



HSE NEWS

WORKING TOGETHER FOR A SAFER WORKPLACE

The target audience for this newsletter is PDO Staff and contractors community.

Key HSE Statistics YTD 15 th October 2018 (Same Period)	2017	2018
Lost Time Injury Frequency (LTIF)	0.24	0.13
Workplace fatalities	1	2
Non-work related fatalities	5	2
Non-accidental deaths (NADs)	15	14
Lost Time Injuries (LTIs)	42	23
All injuries (excluding first aid cases)	137	124
Motor Vehicle Incidents (MVs)	85	68
Roll over - MVIs	13	16
Serious MVIs	19	16
Class A		
		62
Class B		
		1879
Life Saving Rules Violations		
Permit (PtW)		38
Gas testing		19
Lock Out Tag Out		13
Confined Space		21
Overriding Critical Safety Device		1
Working at Heights		64
Road Safety Seatbelts		44
Journey Management		28
Suspended Load		59
Smoking		14
Drugs and alcohol		6
Speeding/GSM		56

Tip

T3 Banding Process is an assurance layer to confirm HSE competency & compliance of contractors.

Important News..

CONTRACTOR HSE CAPABILITY (Banding)

Petroleum Development Oman (PDO) continues to present business opportunities to local and international contractors. Nonetheless, all contractors wishing to do business with PDO must demonstrate a certain level of maturity in health, safety and environment (HSE) matters as a fundamental requirement.

PDO adopts an HSE Technical Evaluation approach (also known as "Banding", Figure 1) that is based on best industry practices and provides a measure of the HSE capability and maturity level of tenderers. The process is applied to all high- and medium-risk contracts.

The requests for the technical evaluation are often unplanned and unpredictable, and may include multiple contracts being received at the same time.

The current process has been designed in line with the International Oil and Gas Producers (IOGP) and incorporated in PDO Procedure (PR-1997).

The procedure PR-1997 details the evaluation methodology that presents a consistent approach to HSE evaluation of all tenderers. It provides a formal measure of tenderers'

HSE capability and forms part of the Company's assurance to adequately manage medium- and high-risk contracts.

The banding results are presented in a traffic light visual and tenderers will either be rated as red, amber or green.

A Green rating of a tenderer is valid for three years, subject to business performance reviews. If the tenderer holds a current contract with PDO and no adverse HSE performance is reported, then the validity may be extended in agreement with the Contract Holder (CH) and the Corporate Contract HSE Advisers team (MSE12).

An amber rating may be accepted subject to Tender Board approval and the consideration of a commercial adder known more commonly as the amber adder. The validity of an amber rating is for one year. Tenderers that are red rated do not meet the Company's HSE requirements and will not be considered for the commercial phase of a bidding process. In extraordinary circumstances, the PDO Tender Board may approve a red-banded company for a specific ring fenced C4 scope of work, but this demands approval from the Corporate HSE Manager (MSEM).

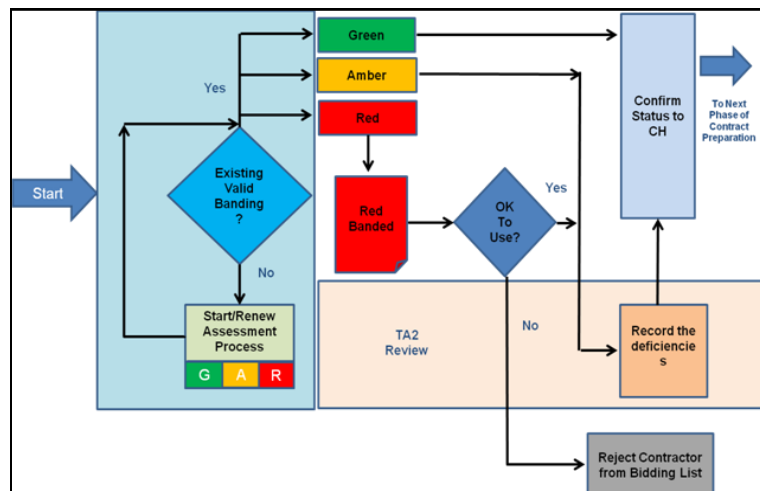


Figure 1 Banding process flow chart



HSE NEWS

WORKING TOGETHER FOR A SAFER WORKPLACE

HSE Advice Note

In simple terms the banding process is as follows:

Step 1 HSE Technical Submissions: MSE12 will formally accept the technical submission documents (a completed capability questionnaire and supporting evidence) from the appropriate CH or Contract Engineer (CE).

Step 2 Desktop Review T3 Questionnaire: MSE12 will conduct a desktop review to confirm responses are in line with the requirements and record any gaps for subsequent formal face-to-face clarification with

the tenderer.

Step 3 Face-To-Face (FtF) Clarification Meeting: The FtF meeting will take place in the local Oman base offices of the tenderer. In addition, a site visit should be considered to observe the implementation of stated responses.

Step 4 Scoring and Banding Profile: An MSE12 member will record the clarification and verification notes, complete the capability scoring sheet and produce a banding profile for the final report.

Step 5 Final HSE Banding Report : An MSE12 member will produce a final report identifying score, gaps, recommendations and banding profile as outlined in Figure 2 and status as green, amber or red. In the case of amber, this will be calculated based on the cost of the HSE support required to manage the Amber rated contractor to a mature Green status.

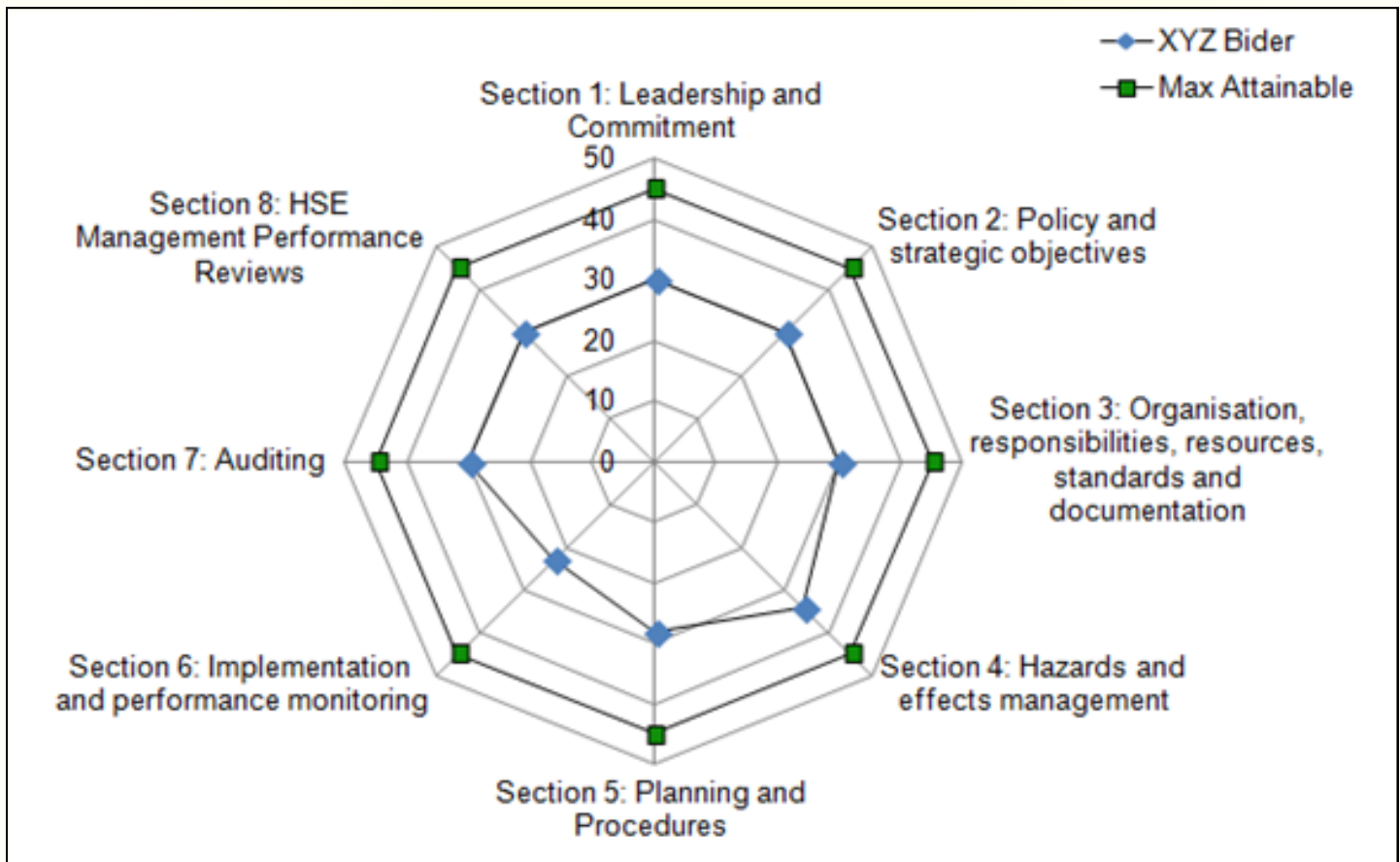


Figure 2 Banding Spider Chart (PDO is currently in transition to ISO 45001)

HSE NEWS

WORKING TOGETHER FOR A SAFER WORKPLACE

HSE Advice Note

Lean Project:

A recent Lean project (Figure 3) has recently been conducted to **streamline** the process and this has resulted in time saving and more quality checks in the process.

The T3 banding process was identified as one of the main key processes within the MSE1 Operational Safety team (HSE in Contract Management section), and it was subject to Lean project. A project was kicked off in June 2017, and midway through the project journey, PDO's Internal Audit (IAM) team and Well Engraving Directorate (UWD) embarked on a concurrent project to align identified improvements from UWD which were taken on board and aligned with the Lean project.

Throughout its journey, the T3 Lean project shed light on a number of improvements and benefits such as: gap analysis and benchmarking with the latest IOGP – 423 version. This resulted in an expansion of the T3 questionnaire to

turn was designed to improve the tenderers' submissions, and consequently the quality of the evaluation process. The project revealed one of the most pain areas associated with poor submission from the tenderer. This was highlighted as the biggest waste in manhour waiting and desktop review re-work.

The request to the MSE12 team for evaluating bids has been challenging due to an unknown and unplanned number of upcoming tenders and bids. There is an average of 35 contracts per year; each contract may have seven to 10 tenderers. The MSE12

Month Look Ahead Plan.

On the other hand, the process demands and mandates stakeholder involvement and engagement during the FtF clarification meeting and site visits considering the Corporate Function Discipline Head, line HSE and Operations.

The site visit criteria are established, and the final banding report peer review formalised prior to issuing of the final banding report. The decision on when 'to re-evaluate' contracts was another grey area that was highlighted with a set of criteria (e.g. X years, new scope, variation to contract (VTC), etc..).

One of the significant wins was to address the banding recommendations/actions prior to the issue of commencement certificate.

This means that the green, amber or red gaps are highlighted for action as the team moves to execution and the start of physical activities on site. Further, the Corporate HSE

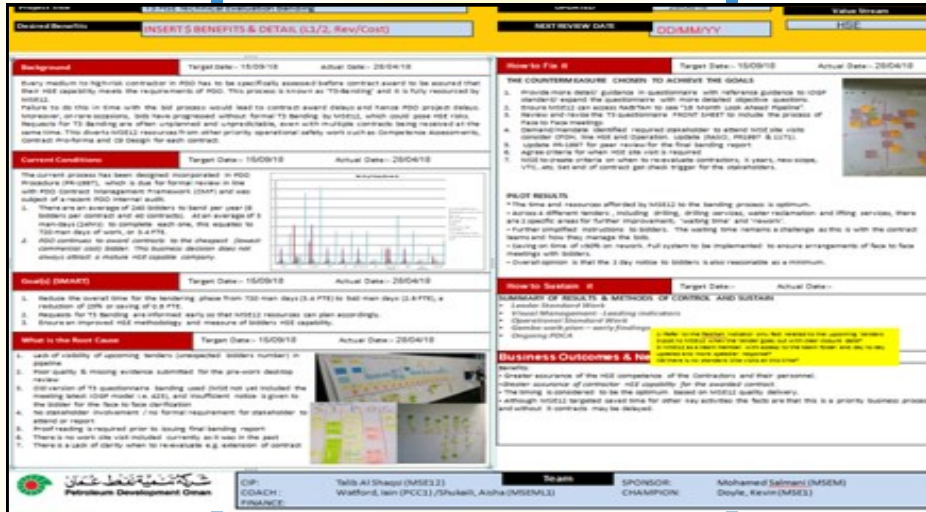


Figure 3 T3 Technical Evaluations Banding Lean Project

team spends on average three man-days (24hrs) to complete each submission review, and this equates to around 720 man-days of work or 3.4 FTEs (full-time employees). This had a significant impact on MSE12 team resources, which was partially resolved with a provision of the Contracting and Procurement C&P department's 18-

(MSEM) department is now active in arranging a contract for a specific HSE support service to assist future contracts that are awarded to amber-rated rated contractors, more importantly the CHs, to manage the HSE gaps by providing the necessary HSE specialists.



مجلة الصحة والسلامة والبيئة

معاً نعمل من أجل بيئة عمل صحية وسليمة

هذه المجلة موجهة لموظفي شركة تنمية نفط عمان والشركات المتعاقدة

موضوعات تهكم

الشركات المتعاقدة وقدراتها المتعلقة بالصحة والسلامة والبيئة

إدارة العقود المتوسطة إلى العالية الخطورة بكفاءة. وتُعرض نتائج التصنيف النطاقي بصرياً وفق ألوان إشارة المرور؛ فمقدم العطاء قد يصنف في النطاق الأحمر أو البرتقالي أو الأخضر.

يظل تصنيف مقدم العطاء في النطاق الأخضر ساري المفعول لثلاث سنوات بناء على مراجعات أدائه في العمل؛ فإذا كان مسؤولاً عن عقد قائم مع الشركة ولم يسجل عليه أي أداء سلبي في مجال الصحة والسلامة والبيئة فإن مدة سريان عقده قد يتم تمديدتها بالاتفاق مع مسؤول العقد وفريق مستشاري الصحة والسلامة والبيئة في العقود (MSE12).

أما النطاق البرتقالي فقد يُقبل بناء على موافقة مجلس المناقصات بالشركة مع تطبيق قيمة إضافية تجارية، تسمى عموماً الإضافة البرتقالية، علماً أن مدة سريان النطاق البرتقالي هي عام واحد. أما مقدمو العطاءات المصنفين في النطاق الأحمر فهم الذين لا يستوفون متطلبات الصحة والسلامة والبيئة التي تشتريتها الشركة، ولن يُشملوا في مرحلة التقييم التجاري، وهي إحدى مراحل تقييم العطاءات، ولكن مجلس المناقصات قد يعتمد - في ظروف استثنائية - شركة مصنفة في النطاق الأحمر لتنفيذ أعمال مخصصة من نطاق العمل C4، غير أن هذا يحتاج إلى موافقة مدير الصحة والسلامة والبيئة.

تواصل شركة تنمية نفط عمان طرح فرص العمل التجاري للشركات المحلية والدولية المتعاقدة معها، غير أن على كافة الشركات المتعاقدة الراغبة في التعامل معنا أن تتحلل بمستوى معين من النضج في شؤون الصحة والسلامة والبيئة باعتباره شرطاً أساسياً.

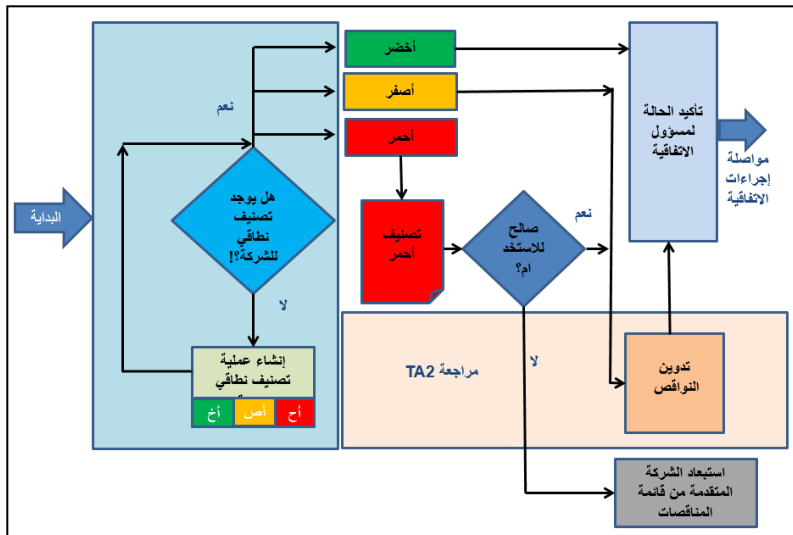
وتنتبى الشركة منهجاً لتقييم جوانب الصحة والسلامة والبيئة تقيماً فنياً (يعرف أيضاً بالتصنيف النطاقي)، وهو منهج مبني على أفضل الممارسات المتبعة في القطاع، ويقيس قدرات مقدمي العطاءات ومستوى النضج الذي بلغوه في مجال الصحة والسلامة والبيئة، وينطبق هذا الإجراء على كافة العقود العالية الخطورة والمتوسطة الخطورة.

وفي الغالب تأتي طلبات التقييم الفني من دون تخطيط مُسبق ودون توقع، ويمكن أن تشمل عدة عقود في وقت واحد.

والإجراء القائم مصمم وفق معايير الاتحاد الدولي للمنتجي النفط والغاز، وقد أدرج في لوحة إجراءات الشركة رقم (PR-1997).

يشرح هذا الإجراء تفاصيل آلية التقييم التي تقدم منهجاً متسقاً لتقييم جوانب الصحة والسلامة والبيئة لجميع مقدمي العطاءات، ويزودهم بقياس رسمي لقدراتهم في هذا المجال، وهو كذلك أحد الإجراءات التي تتبعها الشركة لضمان

2018	2017	آخر الإحصائيات حتى 30 يونيو 2018
نفس الفترة		
0.13	0.24	معدل الإصابات المضيعة للوقت
2	1	الوفيات المرتبطة بالعمل
2	5	الوفيات غير المرتبطة بالعمل
14	15	حالات الوفاة بدون حوادث
23	42	الإصابات المضيعة للوقت (LTIs)
124	137	جميع الإصابات (ما عدا حالات
68	85	عدد حوادث السيارات
16	13	عدد حوادث التدهور
16	19	عدد الحوادث الخطيرة
مخالفات المركبات: فئة (أ) أو فئة (ب)		
62		فئة (أ)
1879		فئة (ب)
القواعد المنقذة للحياة		
38		تصریح العمل
19		فحص الغاز
13		العزل
21		الدخول في مكان مغلق
1		تجاوز النظام
64		العمل في مكان مرتفع
44		حزام الأمان
28		خطة رحلة العمل
59		الوزن المعلق
14		التدخين
6		تناول العقارات المخدرة أو الكحول
56		استخدام الهاتف عند القيادة
نصيحة!		
التصنيف النطاقي ضمانة للكفاءة والالتزام في مجال الصحة والسلامة والبيئة للمتعاقدین.		



الشكل 1: مخطط عملية التصنيف النطاقي

مجلة الصحة والسلامة والبيئة

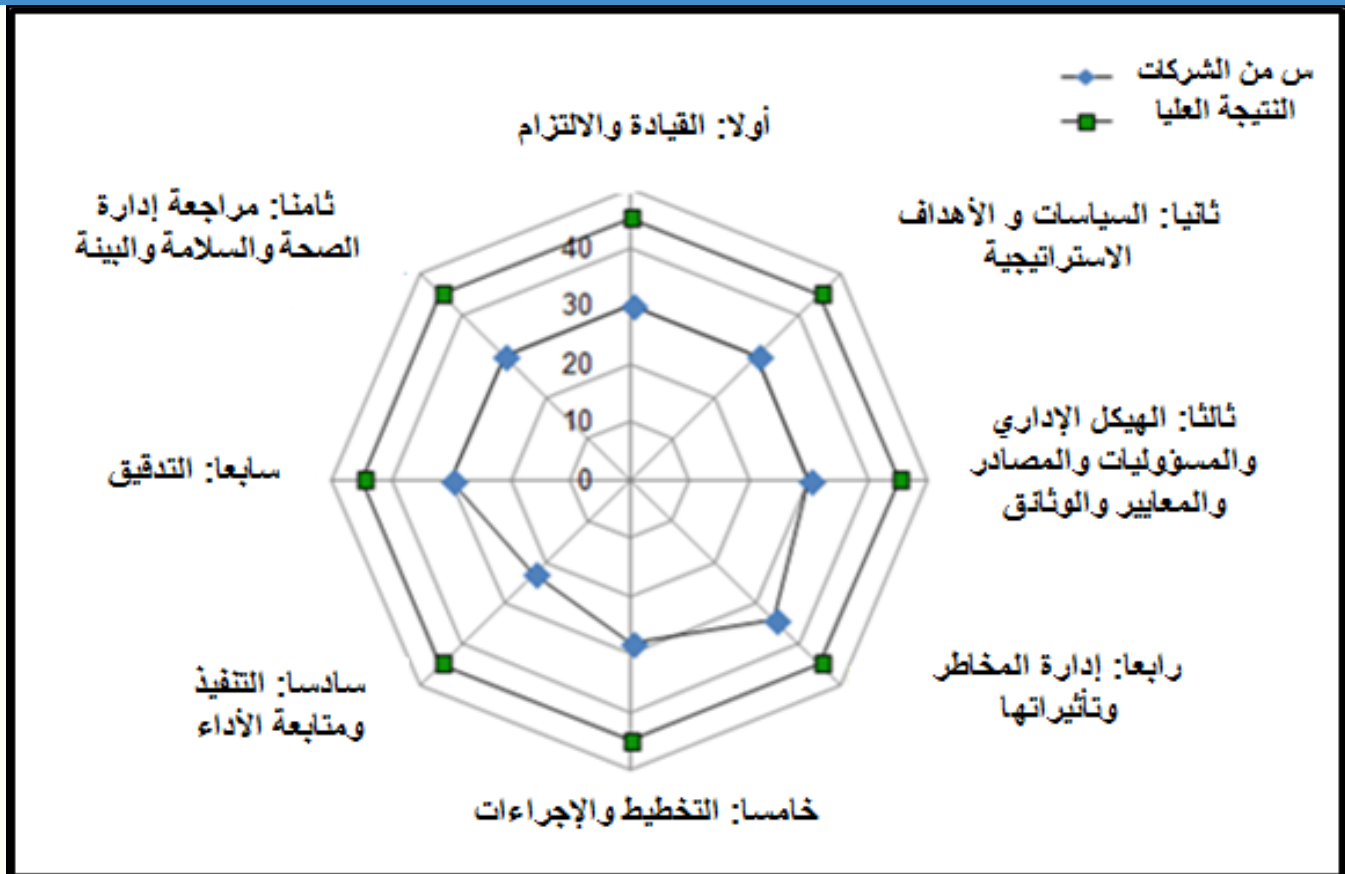
معاً نعمل من أجل بيئة عمل صحية وسليمة

نصيحة في الصحة والسلامة

والبيئة في العقود تقريراً نهائياً يُحدّد فيه الدرجة ومكان النقص والتوصيات وسجل التصنيف النطاقي حسباً هو موضح في الشكل ٢، بالإضافة إلى الحالة: أخضر أو برتقالي أو أحمر. وفي حال التصنيف في النطاق البرتقالي سحثسب قيمة إضافية للاستعانة بطرف استشاري آخر لتدريب الشركات المتعاقدة المصنفة في هذا النطاق وتوجيهها في ما يتعلق بأنظمة الصحة والسلامة والبيئة، ومساعدتها على تكوين نظامها المتكامل الذي يمكنها من الترقّي إلى النطاق الأخضر عند إعادة تقييمها.

عنها عند الاجتماع بمقدم العطاء مباشرة وجهاً لوجه.
الخطوة 3: اللقاءات الاستيضاحية المباشرة
يحصل اللقاء المباشر مع مقدم العطاء في مقر عمله السلطنة، وقد تنظم زيارة ميدانية له معاينة آلية تنفيذ الإجابات المذكورة في الاستمارة.
الخطوة 4: سجل الدرجات والتصنيف النطاقي
يسجل أحد أعضاء فريق مستشاري الصحة والسلامة والبيئة في العقود جميع الملاحظات التوضيحية، ويحدد الدرجات في استمارة الإمكانات، ويُعدّ سجلاً للتقرير النهائي.
الخطوة 5: التقرير النهائي عن التصنيف النطاقي الخاص بالصحة والسلامة والبيئة
يُعد أحد أعضاء فريق مستشاري الصحة والسلامة

كما هو موضح في الشكل 1 فإن إجراءات التصنيف النطاقي هي كما يلي:
الخطوة 1: تسليم العطاء الفني الخاص بالصحة والسلامة والبيئة
يستلم فريق مستشاري الصحة والسلامة والبيئة في العقود رسماً مستندات العطاءات الفنية (استمارة معبأة بالكامل حول إمكانات مقدم العطاء، مع الأدلة المرفقة) من مسؤول العقد أو مهندس العقد.
الخطوة 2: مراجعة استمارات تقييم إمكانات الصحة والسلامة والبيئة (T3)
يراجع فريق مستشاري الصحة والسلامة والبيئة في العقود الاستمارات لاعتماد توافم الردود مع المتطلبات، وتوثيق أي نقص فيها لأجل الاستيضاح



الشكل 2: مخطط العنكبوت لعمل التصنيف النطاقي (تنتجه الشركة حالياً لاعتد ISO 45001)



مجلة الصحة والسلامة والبيئة

معاً نعمل من أجل بيئة عمل صحية وسليمة

نصيحة في الصحة والسلامة

(18 شهراً) لدائرة العقود والمشتريات. وفي المقابل، تطلبت الإجراءات المحسنة إشراك ذوي الشأن خلال اللقاءات الاستيضاحية المباشرة والزيارات الميدانية، بمشاركة رئيس قسم التخصص الوظيفي والمسؤول عن الصحة والسلامة والبيئة والمسؤول عن العمليات. ويلزم وضع معايير الزيارة الميدانية ومراجعة تقرير التصنيف النطاقي النهائي قبل إصدار هذا التقرير. وكذلك كان قرار تحديد موعد "إعادة تقييم" العقود موضعاً آخر تشوبه الضبابية، فوضعت له مجموعة من المعايير كعدد السنوات والنطاق الجديد والأوامر التغييرية وهلمّ جزاً.

ومن أبرز النتائج الإيجابية للمشروع التعامل مع التوصيات أو الإجراءات المتعلقة بتصنيف النطاقي قبل إصدار شهادة بدء العمل.

وبعني هذا تحديد مكامن النقص الخضرأ أو البرتقالية أو الحمراء تزامناً مع شروع الفريق في التنفيذ والبدء فعلياً بالأنشطة الميدانية، علماً أن دائرة الصحة والسلامة والبيئة تعكف الآن على صياغة عقد لتقديم خدمة دعم محددة في مجال الصحة

والسلامة والبيئة لمساعدة الشركات المصنفة في النطاق البرتقالي عند إسناد عقود إليها مستقبلاً، والأهم مساعدة مسؤولي العقود في التعامل مع جوانب القصور المتعلقة بالصحة والسلامة والبيئة عبر توفير ما يلزم من خبراء مختصين في هذا المجال.

مستوى جودة عملية التقييم. وتأتي هذه المراجعة بصفتها أحد مجالات التحسين التي حددها مشروع إلى جانب رداءة العطاءات المقدمة، علماً أنها اعتبرت أكثر إجراء يُهدر فيه ساعات العمل بسبب الانتظار وتكرار المراجعات المكتبية.

وكان فريق مستشاري الصحة والسلامة والبيئة في العقود يواجه تحديات كلما طُلب منه تقييم العطاءات لأن عددها مجهول وتأتي دون سابق تخطيط، علماً أن عدد العقود يبلغ في المتوسط 35 عقداً في العام الواحد، يضم كل منها بين 7 إلى 10 مقدمي عطاءات، ويُضي

مشروع "لين" لتحسين استمارات T3 للتقييم الفني والتصنيف النطاقي

نفذت الشركة مؤخراً مشروع "لين" (الشكل 3) لتحسين عملية التقييم، الأمر الذي تكفل بتوفير الوقت وتعزيز إجراءات فحص الجودة.

وتعدّ عملية التصنيف النطاقي إحدى أبرز العمليات الأساسية التي ينفذها فريق السلامة في العمليات (قسم الصحة والسلامة والبيئة في إدارة العقود)، فتقرر إخضاعها لعملية تحسين (مشروع "لين") انطلاقاً من يونيو 2017. وفي خضم ذلك أيضاً شرع فريق التدقيق الداخلي بالشركة ومديرة

هندسة الآبار في مشروع مواز يهدف ضمان مواءمة مخرجات المشروع الأول مع التحسينات التي اقترحتها مديرة هندسة الآبار.

وسلط المشروع طوال مسيرته الضوء على عدد من التحسينات والفوائد مثل:

تحليل أوجه القصور، والمعايرة مع أحدث معايير الاتحاد الدولي لمنتجي النفط والغاز (النسخة 423).

وتكفل هذا المشروع بتوسيع نطاق استمارات (T3) لتغطي المزيد من العناصر مثل سلامة

العمليات، وهذا يعني إضافة المزيد من الأسئلة وتعزيز إجراءات التقييم، وتحسين جودة آلية التقييم.

فضلاً على ذلك، شمل المشروع مراجعة الإرشادات والتعليمات المحددة لمقدمي العطاءات الواردة في الاستمارات المذكورة في الخطوة 1 أعلاه، وتبسيطها وتثبيتها لتحسين جودة العطاءات المقدمة، ومن ثم رفع

Desired Benefits	L2: 0.3 FTE, L3: reduced risk to safety and reputation	NEXT REVIEW DATE	30/11/2018	HSE	
Background	Target Date:- 15/09/18 Actual Date:- 28/04/18 Every medium to high-risk contractor in PDO has to be specifically assessed before contract award to be assured that their HSE capability meets PDO requirements. This process is known as "T3-Banding" and it is fully resourced by MSE12. Failure to do this in time with the bid process would lead to contract award delays and hence PDO project delays. Moreover, on rare occasions, bids have progressed without formal T3 Banding by MSE12, which could pose HSE risks. Requests for T3 Banding are often unplanned and unpredictable, even with multiple contracts being received at the same time. This diverts MSE12 resources from other priority operational safety work such as Competence Assessments, Contract Pro-forma and C9 Design for each contract.	How to Fix it	Target Date:- 15/09/18 Actual Date:- 28/04/18 THE COUNTERMEASURE CHOSEN TO ACHIEVE THE GOALS 1. Ensure MSE12 can access RABITAH to see "18 Month Look Ahead Pipeline". 2. Provide more detailed guidance in questionnaire with reference guidance to IGP standard/ expand the questionnaire with more detailed objective questions. 3. Review and expand the T3 questionnaire FRONT SHEET to include the process of Face to Face meetings. 4. Demand/mandate identified required stakeholder to attend MSE site visits consider CFDH, line HSE and Operation, Update (RASC, PR1997 & 1171). 5. Update PR-1997 for peer review for the final banding report 6. Agree criteria for when HSE site visit is required. 7. MSE to create criteria on when to re-evaluate contractors; X years, new scope, VTC...etc. Set end of contract and trigger for the stakeholders. PILOT RESULTS 1. Over 9 different bidders, overall PLT for 2 cases was reduced to 19 days 2. However, bidder return quality still poor in 7 out of 9 bidders. This delayed PLT to [worst case] 81 days. Visual Management showed the delays were due to (1) poor bidder submission, requiring rework and (2) Waiting time for F-to-F meeting. Applied Poke Yoke (Fail-safe), and amended T3 Questionnaire and SOP: (1) F-to-F meeting notice given early in process to allow for bidder preparation time and a clear requirement given in the instructions, (2) Further clarification of instructions, including guidelines and examples of evidence expected.	What is the Root Cause	Target Date:- 15/09/18 Actual Date:- 28/04/18 1. Unable to plan resource time. Root cause: Lack of visibility of upcoming tenders (unexpected bidders number) in pipeline. 2. Poor quality & missing evidence submitted for the pre-work desktop review. Root cause: Requirements and penalties unclear to bidder. 3. Bidder Face to Face Clarification meeting (F-to-F) delayed. Root causes: a. no clear requirement for bidder to attend, b. insufficient notice given to bidder. 4. Contract Holder or Engineer does not attend F-to-F. Root cause: no formal requirement for Contract Holder or Engineer involvement. 5. Peer to peer final report quality check irregular. Root cause: Not formal in process. 6. Difficult to probe bidder work site safety. Root cause: Work site visit not mandated. 7. Contracts get extended without formal re-evaluation of contractor. Root cause: Lack of clarity when to re-evaluate. Business Outcomes & Next Steps Benefits: • L2: Reduction of T&E effort for each bidder from 3.7 days to 2.3 days, equates to a saving of 0.3 FTE. • L3: Safety and reputation risk to PDO and contractors vastly reduced, giving confidence to management earlier and throughout the contracting process that contractors are HSE competent. Next steps: • All project improvement actions have been completed.
Current Conditions	Target Date:- 15/09/18 Actual Date:- 28/04/18 The current process (PR-1997) is due for formal review in line with PDO Contract Management Framework (CMF) and was subject of a recent PDO internal audit. 1. There are an average of 240 bidders to band per year (6 bidders per contract and 40 contracts). Current process lead time (PLT) average 28 days per bidder (worst case up to 90+ days) Impact: this time is absorbed in overall contracting process but the resultant excessive rework and chasing of stakeholders has a large impact on MSE12 team. Average 3.7 days of T&E effort each bidder, equates to 0.73 FTE 2. Banding process has attracted incomplete bidder returns. Also, PDO awards contracts to the cheapest (lowest cost) bidder. This allows immature HSE-capable companies to be contracted by PDO Impact: Safety and Reputation risk to PDO and Contractors. Several gamba works completed to Contracting & Procurement, Well Engineering, in addition FD & FPM and MSEM conducted gamba to support the project.	How to Sustain it	Target Date:- Actual Date:- SOP Visual Management LSW Plan LSW Tracker		
Goal(s) (SMART)	Target Date:- 15/09/18 Actual Date:- 28/04/18 1. Reduce the overall PLT for the tendering phase by 25% (28 - 21 days). 2. Increase return quality in order to assure PDO safety.	Business Outcomes & Next Steps			
What is the Root Cause	Target Date:- 15/09/18 Actual Date:- 28/04/18 1. Unable to plan resource time. Root cause: Lack of visibility of upcoming tenders (unexpected bidders number) in pipeline. 2. Poor quality & missing evidence submitted for the pre-work desktop review. Root cause: Requirements and penalties unclear to bidder. 3. Bidder Face to Face Clarification meeting (F-to-F) delayed. Root causes: a. no clear requirement for bidder to attend, b. insufficient notice given to bidder. 4. Contract Holder or Engineer does not attend F-to-F. Root cause: no formal requirement for Contract Holder or Engineer involvement. 5. Peer to peer final report quality check irregular. Root cause: Not formal in process. 6. Difficult to probe bidder work site safety. Root cause: Work site visit not mandated. 7. Contracts get extended without formal re-evaluation of contractor. Root cause: Lack of clarity when to re-evaluate.	Business Outcomes & Next Steps			



شركة تنمية نفط عُمان

CIP: Talib Al Shaqsi (MSE12) Team: Mohamed Salmani (MSEM) SPONSOR:

الشكل 3: مشروع "لين" لتحسين استمارات (T3) للتقييم الفني والتصنيف النطاقي

فريق مستشاري الصحة والسلامة والبيئة في العقود في المتوسط ثلاثة أيام كاملة (24 ساعة) لإكمال مراجعة كل عطاء، وهذا يساوي حوالي 720 يوماً كاملاً من العمل أو دوام 3.4 موظفين يعملون بدوام كامل. وقد أثر هذا كثيراً على عمل الفريق ومواعيد إرجاع العطاءات، غير أنه استطاع حل ذلك جزئياً بعد توفّر الخطة المستقبلية